

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Пенза 28 февраля 2018 г.

Пензенский районный суд Пензенской области

в составе председательствующего судьи Прудченко А.А.

при секретаре Малышевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ирбис» к Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки и встречному исковому заявлению Петросян Л.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ирбис» о признании добросовестным приобретателем,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ирбис» (далее – ООО ИСК «Ирбис») в лице представителя Манцеров К.А., действующего на основании доверенности, обратилось в суд с иском к Петросян Л.Д. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, указав, что решением Первомайского районного суда г.Пензы от 20 февраля 2017 года по гражданскому делу по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда, с Петросян Л.Д. взысканы денежные средства в сумме 520000 рублей – сумма задолженности, 6916 рублей – сумма пеней, 20000 – сумма расходов на оплату услуг представителя, 8469,16 рублей – расходы по уплате государственной пошлины. Решение вступило в законную силу (Дата), исполнительный лист выдан (Дата). На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство №-ИП. Также в процессе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство об обеспечении иска, которое судом было удовлетворено. На основании определения Первомайского районного суда г.Пензы суд выдал исполнительный лист на совершение действий по обеспечению иска. На основании исполнительного листа о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель Первомайского РОСП 26 мая 2016 года возбудил исполнительное производство. 24 августа 2016 года постановлением судебного пристава-исполнителя наложен запрет на регистрационные действия в отношении автомобиля <...>, г/н №, VIN №, принадлежащего должнику на праве собственности. Постановление направлено в органы МВД в этот же день в электронном виде, о чём имеется отметка в самом постановлении. Однако 10 сентября 2016 года, несмотря на запрет регистрационных действий МРЭО ГИБДД (г.Заречный) УМВД России по Пензенской области произвело регистрационные действия по регистрации перехода права собственности на указанное транспортное средство на основании договора купли-продажи от 07 сентября 2016 года, совершенного между должником Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д.. Новым собственником транспортного средства является родная сестра должника Петросян Л.Д.. В настоящее время автомобиль фактически находится во владении прежнего собственника Петросян Л.Д., что подтверждается актом о совершении регистрационных действий судебного пристава-исполнителя от 27 июля 2017 года. Из данного акта установлено, что при выезде судебного пристава по месту жительства должника во дворе его дома находилось спорное транспортное средство - автомобиль <...>, г/н №, VIN №. Указанный автомобиль является единственным имуществом, за счет которого возможно удовлетворение требований кредитора. Кроме того, сделка совершена с близким родственником должника после принятия судом обеспечительных мер. Признание сделки недействительной и возврата каждой из сторон полученного по сделке обеспечит выполнение решения суда за счет имущества должника. Сделка по отчуждению автомобиля совершена исключительно с целью причинения вреда кредитору и сокрытия имущество от реализации. Единственной

целью перерегистрации автомобиля является изменение правового режима имущества с целью избежать обращения взыскания по долгам Петросян Л.Д.. Кроме того, указанная сделка недействительна в силу ст.170 ГК РФ, так как совершена без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, что подтверждается тем, что автомобиль фактически находится во владении должника, а также тем, что сделка совершена с аффилированным лицом. Охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной состоит в восстановлении первоначального имущественного положения должника, и возвращения должнику имущества, за счет которого возможно удовлетворения требования кредиторов. Только признание сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки может восстановить права кредитора на реальное исполнение решения суда. Просит суд признать недействительной сделку от 07 сентября 2016 года купли-продажи автомобиля <...>, г/н №, VIN № и применить последствия недействительности сделки в виде возврата имущества Петросян Л.Д..

Определением Пензенского районного суда Пензенской области 01 ноября 2017 года на основании заявленного представителем истца ООО ИСК «Ирбис» Манцеров К.А. ходатайства был привлечен по настоящему гражданскому делу в качестве соответчика Петросян Л.Д., который этим же определением суда был исключен из числа третьих лиц (т.1, л.д.116-117).

Представитель истца (ответчика) ООО ИСК «Ирбис» Манцеров К.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске, просил суд их удовлетворить. Заявленные исковые требования по встречному исковому заявлению Ф.И.О.4 Л.Д. к ООО ИСК «Ирбис» не признал, просил суд отказать в их удовлетворении.

В своих возражениях на отзыв на исковое заявление от 24 октября 2017 года представитель Манцеров К.А., указал, что Петросян Л.Д. не может быть признана добросовестным приобретателем в силу следующего. Так, договор купли-продажи автомобиля оформлялся ответчиками непосредственно во время нахождения в производстве Первомайского районного суд г.Пензы гражданского дела по иску ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д.. После решения суда по данному делу с Петросян Л.Д. была взыскана значительная денежная сумма в пользу ООО ИСК «Ирбис», то есть в условиях, когда у сторон договора имелись основания считать, что на спорный автомобиль может быть обращено взыскание в целях исполнения решения суда. Довод Петросян Л.Д. о том, что она не знала о наличии запретов, наложенных на спорный автомобиль, не опровергает тот факт, что она достоверно знала о наличии у Петросян Л.Д. неисполненных долговых обязательств, о наличии в отношении него судебных решений, поскольку проживает с Ф.И.О.4 Л.Д. по одному адресу, является его близким родственником – родной сестрой, в отношении имущества Петросяна Л.Д.. по адресу регистрации, где фактически проживает ответчик, совершались исполнительные действия. Факт осведомленности о судебных притязаниях третьих лиц подтвержден и самим ответчиком в возражениях на исковое заявление от 18 октября 2017 года, где указано, что ответчик достоверно знала об упомянутых судебных разбирательствах. Отсутствие запрета на регистрационные действия в базе данных ГИБДД не говорит о том, что ответчик не знала и не могла знать о запрете на распоряжение имуществом. В частности, сведения об аресте имущества должника содержатся в базе данных Федеральной службы судебных приставов, где содержалась отметка о наличии ареста. Учитывая то обстоятельство, что Петросян Л.Д. достоверно знала о том, что продавец Петросян Л.Д. является ответчиком по гражданским делам, она должна была проявить обычную степень заботливости и осмотрительности при совершении сделки и проверить наличие арестов на официальном сайте ФССП РФ. Не проявив должную степень осмотрительности при заключении сделки, Петросян Л.Д. не приняла все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества, по смыслу п.38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации №22 от 29 апреля 2010 года, следовательно, не может быть признана добросовестным приобретателем. Договор купли-продажи был заключен между близкими родственниками (братом и сестрой), что в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами свидетельствуют о том, что оформление договора не имело своей целью достижения его правовых последствий, вытекающих из ст.454 ГК РФ (переход права собственности), а имело иные цели, в том числе, исключить возможность обращения взыскания на имущество в пользу истца. Сделка совершена на явно нерыночных условиях, при которых средний разумный участник оборота выразил бы сомнения в действительном намерении стороны совершить сделку. Из справки ГИБДД от 29 августа 2017 года следует, что цена передаваемого автомобиля составляет 15000 рублей, что явно не соответствует рыночной цене подобного автомобиля. Также в материалах дела содержится договор купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2017 года, заключенный между Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д.. В соответствии с указанным договором цена, за которую был продан автомобиль, составляет 15000 рублей. В то же время согласно сведениям на сайте по продаже подержанных автомобилей Авито.ру средняя цена автомобиля марки <...>, 2004 года выпуска, составляет 756400 рублей. Таким образом, цена, указанная в договоре купли-продажи автомобиля не является рыночной, что также говорит о мнимости совершенной сделки, так как стандарт поведения среднего покупателя состоит в покупке автомобиля на рыночных условиях. Явно не рыночная цена должна была вызвать сомнения в юридической чистоте сделки. Даже, если принять во внимание утверждение ответчика о неисправности автомобиля, цена его также явно и заведомо не является рыночной. Так, по сведениям сайта auto.ru цена годных остатков битого не на ходу автомобиля марки <...><...> года выпуска, составляет 300000 рублей, по данным сайта drom.ru цена такого автомобиля, не подлежащего восстановлению, составляет 220000 рублей. Цена неисправного автомобиля составляет от 200000 до 300000 рублей, в зависимости от характера неисправности, из чего следует, что цена 15000 рублей явно не соответствует рынку. Данные сведения получены из открытых источников, не требуют специальных познаний, и совершение сделки на данных условиях также не соответствует поведению среднего разумного покупателя. Таким образом, доводы ответчика, что цена автомобиля являлась следствием неисправности передаваемого автомобиля и была рыночной, не могут быть приняты во внимание в силу следующего: ответчик не предоставил достаточных доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости о том, что автомобиль действительно находился в нерабочем состоянии; цена даже неисправного автомобиля на порядок выше цены, указанной в договоре; договор купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2017 года не содержит указаний на то, что автомобиль передается в неисправном состоянии, и что из этого факта сформирована цена автомобиля. Недостатки, если они имели место, могли возникнуть после совершения сделки; ответчик не представил доказательств неисправности автомобиля. Во время ареста автомобиль находился в рабочем состоянии, был на ходу, неисправности двигателя отсутствовали. Представленные в материалы дела копии заказ-наряда, акта выполненных работ и товарного чека не может являться надлежащим доказательством ремонта автомобиля, в силу того, что не отвечает требованиям относимости и допустимости, а именно: не представлены документы об оплате данных работ и товаров, не представлены доказательства возникновения недостатков до момента заключения договора купли-продажи; заказ-наряд оформлен от недействующей организации. Деятельность ООО «Металлпремиум» прекращена в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ, то есть за год до исключения из ЕГРЮЛ организация не осуществляла никакой деятельности, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Вышеизложенные доводы, а именно, не проявление покупателем должной степени заботливости и осмотрительности, осведомленности о долгах и спорах продавца, совершение сделки на явно нерыночных условиях свидетельствует о том, что Петросян Л.Д. не может быть

признана добросовестным приобретателем. В материалах дела отсутствует акт приема-передачи автомобиля. Фактически автомобиль покупателю не передавался, договор содержит лишь обязательство передать автомобиль, однако доказательств передачи автомобиля ответчик не предоставил. Кроме того, из материалов дела очевидно, что Петросян Л.Д. не пользуется автомобилем, автомобиль продолжает находиться под контролем Петросян Л.Д. (продавца), что подтверждается имеющимися в материалах дела документами: постановлением по делу об административном правонарушении № от 16 марта 2017 года, из которого следует, что автомобилем в момент совершения административного правонарушения управлял Петросян Л.Д. (продавец). Таким образом, из совокупности представленных в материалы дела документов следует, что продавец не совершил передачу вещи покупателю, как того требует ст.454 ГК РФ, а покупатель не принял вещь, не пользовался ей и не имел намерения принимать вещь. Также в материалы дела не представлены доказательства оплаты договора купли-продажи автомобиля, в связи с чем, следует сделать вывод, что по данному договору не совершена оплата. Исходя из совокупности доказательств, имеющихся в материалах, следует, что по спорному договору отсутствует встречное предоставление, как со стороны покупателя, так и со стороны продавца, то есть имеется лишь форма сделки, без её реального экономического содержания. Следовательно, сделка должна быть признана недействительной в силу п.1 ст.170 ГК РФ (т.1, л.д.89-91).

В своих возражениях на отзыв на исковое заявление от 06 декабря 2017 года представитель истца (ответчика) Манцеров К.А. сообщил, что юридически значимыми обстоятельствами при рассмотрении дела о признании сделки недействительной являются: осведомленность сторон о неправомерности отчуждения имущества; возмездность сделки; рыночные условия сделки; создание надлежащих правовых последствий; аффилированность и взаимосвязанность сторон сделки. О недобросовестности, как покупателя, так и продавца, свидетельствуют следующие фактические обстоятельства, которые должны быть оценены в совокупности: 1) цена договора купли-продажи автомобиля явно и заведомо в десятки раз ниже рыночной; 2) фактическая безвозмездность сделки, ответчики не представили надлежащих доказательств оплаты договора; 3) ответчики не представили доказательств экономической возможности совершения сделки (реальности сделки); 4) стороны знали и должны были знать об обременениях данного имущества; 5) при совершении сделки стороны не создали надлежащих правовых последствий, предусмотренных договором купли-продажи; 6) совершение сделки между близкими родственниками; 7) сделка совершена во время производства по гражданскому делу о взыскании с ответчика задолженности по договору подряда. Из совокупности представленных в деле доказательств, следует что, несмотря на формальное исполнение, сделка не может быть признана совершенной добросовестно, поскольку обладает всем признакам мнимости: цена явно и заведомо не соответствует рыночной, сделка совершена фактически безвозмездно (оплата товара не подтверждена надлежащими доказательствами), совершена в период рассмотрения дела о взыскании долга с ответчика, совершена между близкими родственниками на явно нерыночных условиях, стороны не создали надлежащих правовых последствий (продавец продолжал пользоваться имуществом, покупатель не передал денежные средства), и не отвечает требованиям ст.10 ГК РФ, имеет все признаки недействительности в соответствии со ст.ст.168, 170 ГК РФ (т.1, л.д.215-218).

Ответчик (истец) Петросян Л.Д. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте извещена надлежащим образом, в своем заявлении просила рассмотреть дело без её участия, в удовлетворении исковых требований ООО ИСК «Ирбис» к ней и Ф.И.О.4 Л.Д. просила суд отказать. В своем встречном исковом заявлении указала, что весной 2016 года решила приобрести у своего брата автомобиль марки <...>, 2004 года выпуска, который на тот момент был в неисправном состоянии и находился в г.Кузнецке, в связи с чем

зарегистрировать автомобиль в МРЭО ГИБДД было невозможно. 07 сентября 2016 года она с Петросян Л.Д. заключила договор купли-продажи вышеуказанного автомобиля. Она передала продавцу денежные средства, о чем была составлена расписка. После этого продавцом ей был передан автомобиль. За счет личных средств она отремонтировала данный автомобиль. При этом, поскольку у брата перед ней имелась задолженность в сумме 335000 рублей, то она с ним договорила, что цена автомобиля будет составлять 350000 рублей, из которых 335000 рублей он уже получил от неё ранее, оставшуюся сумму в размере 15000 рублей она ему передала в день заключения договора. После ремонта автомобиля она обратилась вместе с Ф.И.О.4 Л.Д. в МРЭО ГИБДД для регистрации права собственности на автомобиль, где подтвердили, что каких-либо обременений на автомобиль не имеется. Кроме того, когда она обратилась повторно с данным вопросом, в ГИБДД пояснили, что до настоящего времени на данный автомобиль имеется только один арест, наложенный 20 сентября 2017 года на основании определения Пензенского районного суда Пензенской области. Таким образом, на момент регистрации договора купли-продажи в 2016 году в МРЭО ГИБДД УМВД России по Пензенской области сведений на запрет регистрационных действий на указанный автомобиль не было, иначе бы договор купли-продажи не был зарегистрирован. Поскольку первоначальный ремонт оказался некачественным, сразу же после приобретения автомобиля ей пришлось обратиться в ООО «Металлпремиум», где был осуществлен капитальный ремонт двигателя. Стоимость ремонта составила 110900 рублей, а стоимость запасных частей – 384600 рублей. На момент приобретения автомобиля она была уверена в отсутствии обременений на него. Продавец, являющийся её братом, пояснил, что арест на автомобиль не наложен и показал копию определения Первомайского районного суда г.Пензы от 28 апреля 2016 года об отказе в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска. Также он ей сообщил, что предъявленные к нему требования не признает, поскольку свои обязательства перед ООО ИСК «Ирбис» выполнил. Считает, что истцом не представлено доказательств того, что стороны договора купли-продажи автомобиля не намеревались создать правовых последствий его исполнения. Напротив, она как собственник данного автомобиля, им пользовалась и следила за его техническим состоянием. У автомобиля был существенный недостаток, связанный с неисправностью двигателя, который был устранен с помощью дорогостоящего ремонта в размере около 500000 рублей. Стоимость приобретенного автомобиля с учетом неисправности двигателя соответствовала средним рыночным ценам на автомобиль, что подтверждается справкой ООО ЛСЭ от 25 октября 2017 года. Указанный автомобиль приобретался ею лично для себя, она его использовала в своих личных целях. Из искового заявления ей стало известно, что 24 августа 2016 года постановлением судебного пристава-исполнителя наложен запрет на регистрационные действия в отношении спорного автомобиля. Однако о нем ни в августе, ни в сентябре 2016 года ей не было известно. Довод, указанный в исковом заявлении, что сделка по продаже автомобиля была совершена исключительно с целью причинить вред кредиторам и скрыть имущество от реализации, является надуманным и не соответствует действительности. В сложившейся ситуации она является добросовестным приобретателем, так как приобрела автомашину на возмездной основе. Насколько это было возможно, она проверила в ГИБДД сведения об имевшихся обременениях на указанный автомобиль, ПТС был получен без каких-либо ограничений. В договор купли-продажи был внесен отдельный пункт о том, что продавец подтверждает, что автомобиль не заложен, в споре и под арестом не состоит. В связи с чем, у нее не было оснований сомневаться в чистоте сделки. Просит суд признать ее, добросовестным приобретателем автомобиля марки <...> RX 330, 2004 года выпуска, рег.знак №. Взыскать с ответчика ООО ИСК «Ирбис» в ее пользу понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 600 рублей и расходы на оплату услуг представителя в сумме 20000 рублей, расходы на составление доверенности в сумме 2020 рублей (т.1, л.д.186-188). В подтверждении заявленных требований о понесенных судебных расходах представила

суду чек – ордер от 26 октября 2017 года, договор об оказании юридической помощи физическому лицу от 21 сентября 2017 года (т.1, л.д.189), квитанцию к приходному кассовому ордеру №31 от 21 сентября 2017 года на сумму 20000 рублей (т.1, л.д.190), копию доверенности 58 АА №1206611 от 23 сентября 2017 года (т.1, л.д.184). Участвуя ранее в судебном заседании заявленные исковые требования к ООО ИСК «Ирбис» поддержала, просила суд удовлетворить в полном объеме, дополнительно пояснила, что в конце февраля 2016 года одолжила брату Петросян Л.Д. денежные средства в размере 335000 рублей, с его слов денежные средства ему были необходимы для покупки стройматериалов. В мае 2016 года он должен был вернуть эти денежные средства. Ф.И.О.4 Л.Д. пояснил, что не может их вернуть и предложил взамен свой автомобиль <...>, который находился в неисправном состоянии. В тот момент она не знала, что в производстве Первомайского районного суда г.Пензы находится гражданское дело. Она давно планировала приобрести автомобиль, откладывала денежные средства. После передачи ей автомобиля он был отремонтирован в автомастерской и в сентябре 2016 года поставлен на учет в МРЭО ГИБДД г.Заречный. Петросян Л.Д. написал расписку, согласно которой он ей передает автомобиль в счет погашения долга. Был составлен договор купли-продажи автомобиля. Перед приобретением она проверяла автомобиль по VIN-коду на сайте ГИБДД, никаких ограничений и арестов на него наложено не было. Автомобиль никому не отдаст, так как потратила на его приобретение с учетом ремонта около 800000 рублей. Официальный доход у неё 15000 рублей, а у мужа – от 50000 рублей.

Представитель Ф.И.О.4 (истца) Петросян Л.Д., Керженова Г.Р., действующая на основании доверенности, в судебном заседании с исковыми требованиями ООО ИСК «Ирбис» к Ф.И.О.3 и Петросян Л.Д. не согласилась, просила суд отказать в их удовлетворении. В своих возражениях представитель Керженова Г.Р. указала, что весной 2016 года Петросян Л.Д. решила приобрести у своего брата автомобиль, который на тот момент был в неисправном состоянии, поэтому зарегистрировать его в МРЭО ГИБДД было невозможно. Ф.И.О.4 были переданы продавцу денежные средства, о чем была составлена расписка, и продавцом был ей передан автомобиль. За счет собственных средств Петросян Л.Д. отремонтировала данный автомобиль. 07 сентября 2016 года между Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. был заключен договор купли-продажи автомобиля, по условиям которого ею был приобретен в собственность автомобиль марки <...> RX 330, 2004 года выпуска, рег.знак №. На момент регистрации договора купли-продажи (10 сентября 2016 года) в МРЭО ГИБДД (г.Заречный) УМВД России по Пензенской области сведений на запрет регистрационных действий не было, иначе бы договор купли-продажи автомобиля не был зарегистрирован. Поскольку первоначальный ремонт оказался некачественным, сразу же после приобретения автомобиля Петросян Л.Д. пришлось обратиться в ООО «Металлпремиум, где был осуществлен капитальный ремонт двигателя. Стоимость ремонта составила 110900 рублей, а стоимость запасных частей – 384600 рублей. На момент приобретения автомобиля Петросян Л.Д. была уверена в отсутствии обременений на данный автомобиль. Продавец, которым является ее брат, и которому она доверяет, пояснил, что арест на автомобиль не наложен и показал ей копию определения Первомайского районного суда г.Пензы от 28 апреля 2016 года об отказе в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска. Доказательств того, что продавец Ф.И.О.4 Л.Д. и покупатель Ф.И.О.4 Л.Д. при заключении договора купли-продажи не намеревались создать соответствующие условиям данного договора правовые последствия, не намеревались исполнить договор, истцом суду не представлено. Напротив, Петросян Л.Д. как собственник данного автомобиля пользовалась им и следила за его техническим состоянием. У автомобиля был существенный недостаток, связанный с неисправностью двигателя. Ею был произведен дорогостоящий ремонт данного автомобиля. Из искового заявления Петросян Л.Д. стало известно, что 24 августа 2016 года постановлением судебного пристава – исполнителя наложен запрет на

регистрационные действия в отношении спорного автомобиля. Однако о данном запрете ранее ей не было известно. Считает, что Петросян Л.Д. является добросовестным приобретателем данного автомобиля. Этот автомобиль является ее единственным имуществом. Довод, указанный в заявлении, что сделка по продаже автомобиля была совершена исключительно с целью причинить вред кредиторам и скрыть имущество от реализации, является надуманным и не соответствует действительности. Если бы действительно у Петросян Л.Д. была бы цель скрыть имущество от реализации, он бы никогда не продал бы этот автомобиль своей сестре, поскольку имелась возможность продать его иным лицам. Исходя из вышеизложенного, считает, что заявленные исковые требования ООО ИСК «Ирбис» к Ф.И.О.4 Л.Д. и Ф.И.О.4 Л.Д. не подлежат удовлетворению (т.1, л.д.100).

В судебном заседании представитель ответчика (истца) Керженова Г.Р. поддержала доводы, изложенные в возражениях на исковое заявление ООО ИСК «Ирбис» к Ф.И.О.4 Л.Д. и Ф.И.О.4 Л.Д., просила суд удовлетворить встречное исковое заявление Петросян Л.Д. к ООО ИСК «Ирбис» о признании её добросовестным приобретателем.

Ф.И.О.4 Петросян Л.Д. в судебное заседание не явился о дате, времени и месте извещен надлежащим образом, в своем заявлении просил рассмотреть дело без его участия, в удовлетворении исковых требований ООО ИСК «Ирбис» к нему и Ф.И.О.4 Л.Д. просил суд отказать. В своих возражениях на исковое заявление указал, что 28 апреля 2016 года Первомайским районным судом г.Пензы было принято к производству исковое заявление ООО ИСК «Ирбис» к нему о взыскании задолженности договору подряда. При подаче искового заявления истцом было подано ходатайство о принятии мер обеспечению иска, в качестве меры избрать наложение ареста на автомобиль марки <...> RX 330, 2004 года выпуска, рег.знак №. Определением Первомайского районного суда г.Пензы от 28 апреля 2016 года в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска было отказано. Из искового заявления по настоящему делу ему стало известно, что 16 мая 2016 года истец в рамках гражданского дела, рассматриваемого Первомайским районным судом г.Пензы, повторно обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на указанный автомобиль. Определением Первомайского районного суда г.Пензы от 16 мая 2016 года указанное заявление о принятии мер по обеспечению иска было частично удовлетворено, был наложен арест на имущество, принадлежащее ему, в пределах цены иска в размере 520000 рублей. В принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на автомобиль марки <...> RX 330, 2004 года выпуска, рег.знак №, вновь было отказано. В ГИБДД данное определение не направлялось. При этом, данное гражданское дело определением суда от 07 июня 2016 года было оставлено без рассмотрения по причине неявки сторон в суд. 16 июня 2017 года рассмотрение дела было возобновлено, впоследствии было вынесено определение суда о прекращении производства по делу в связи с неподсудностью. Данное определение суда было отменено Пензенским областным судом, после чего решением Первомайского районного суда г.Пензы от 20 февраля 2017 года было вынесено судебное решение об удовлетворении требований ООО ИСК «Ирбис» и взыскании с него денежных средств. Из искового заявления по настоящему гражданскому делу ему стало известно, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 24 августа 2016 года наложен запрет на регистрационные действия в отношении спорного автомобиля. Однако о данном запрете ему не было известно, и поскольку автомобиль находился в нерабочем состоянии, денежных средств на его дорогостоящий ремонт у него не было, 07 сентября 2016 года он продал этот автомобиль своей сестре. На момент регистрации договора купли-продажи в МРЭО ГИБДД (г.Заречный) УМВД России по Пензенской области сведений на запрет регистрационных действий не было, иначе бы договор купли-продажи не был зарегистрирован. Данным автомобилем он не пользуется. Поскольку дом его сестры Ф.И.О.4 Л.Д. сгорел, то в настоящее время она со своей семьей проживает с

родителями, и вышеуказанный автомобиль находится у их дома. Он в этом доме не проживает. Довод, указанный в исковом заявлении, что сделка по продаже автомобиля была совершена исключительно с целью причинить вред кредиторам и сокрыть имущество от реализации, является надуманным и не соответствует действительности. Продажа автомобиля была осуществлена в связи с тем, что он был достаточно старым, в эксплуатации находился более 12 лет, техническое состояние не позволяло использовать автомобиль, денежных средств на его дорогостоящий ремонт у него не было. Сестра же знала, что автомобиль нуждается в ремонте, и произвела его за счет собственных средств. Об аресте он не знал, сестра спрашивала его, но он считал, что суд отказал в принятии обеспечительных мер на автомобиль, и об этом ей сообщил. Считает, что не имеется никаких правовых оснований для удовлетворения заявленных ООО ИСК «Ирбис» исковых требований (т.1, л.д.99).

Участвуя ранее в судебном заседании, ответчик Петросян Л.Д. пояснил, что спорный автомобиль <...> продал в сентябре 2016 года в неисправном состоянии, а после ремонта сестра забрала автомобиль и поставила его на учет в ГИБДД, арест на автомобиль в то время наложен не был, поскольку Первомайский районный суд г.Пензы отказал в этом. После продажи данным автомобилем он управлял только один раз, когда сестра себя плохо чувствовала и не могла управлять автомобилем. Также в его собственности находился автомобиль Фольксваген Гольф, государственный регистрационный знак №, 2001 года выпуска, который он продал в августе 2016 года.

Представитель третьего лица Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в своем заявлении судебный пристав-исполнитель Безумова И.А. просила рассмотреть дело в ее отсутствие, решение оставляет на усмотрение суда.

Представитель третьего лица Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в своем заявлении заместитель начальника УГИБДД УМВД России по Пензенской области Шматков А.В. просил рассмотреть дело в отсутствии представителя Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела установлено, что 20 февраля 2017 года Первомайским районным судом г.Пензы вынесено решение по гражданскому делу по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда. Указанным решением удовлетворены исковые требования истца ООО ИСК «Ирбис», с ответчика Петросяна Л.Д. взыскана задолженность по договору подряда от 24 сентября 2015 года в сумме 520000 рублей, пени в размере 6916 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 8469 рублей 16 копеек. Данное решение вступило в законную силу 18 апреля 2017 года (т.1, л.д.38-41).

На основании указанного решения от 20 февраля 2017 года Первомайским районным судом г.Пензы выдан исполнительный лист ФС № от (Дата) (т.1, л.д.160-161) и возбуждено 15 июня 2017 года исполнительное производство №-ИП (том №1, л.д.155-156).

Также в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу по иску ООО ИСК «Ирбис» к Ф.И.О.4 Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда, истцом было подано заявление о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ответчика Петросяна Л.Д. – автомобиль <...> RX 330, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак № регион, VIN №.

Определением Первомайского районного суда г.Пензы от 16 мая 2016 года заявление ООО ИСК «Ирбис» о принятии мер по обеспечению иска было удовлетворено

частично. Суд наложил арест на имущество, принадлежащее Ф.И.О.4 Л.Д. в пределах цены иска в размере 520000 рублей. В принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на транспортное средство – автомобиль <...> года выпуска, государственный регистрационный знак №, VIN №, - отказал (т.1, л.д.136).

На основании определения Первомайского районного суда г.Пензы от 16 мая 2016 года суд выдал исполнительный лист ФС № от 16 мая 2016 года на совершение действий по обеспечению иска (т.1, л.д.138) и 26 мая 2016 года судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области возбуждено исполнительное производство №-ИП (т.1, л.д.140).

Согласно постановлению о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области от 26 мая 2016 года, внесено в постановление о возбуждении исполнительного производства от 26 мая 2016 года следующее исправление: Ф.И.О.5 исправить на Петросян Л.Д. (т.1, л.д.139).

Из ответа №1099275138 от 25 августа 2016 года подразделения ГИБДД ТС МВД России на запрос №1098629008 от 25 августа 2016 года, направленного судебным приставом – исполнителем Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области в форме электронного документа, установлено, что за Петросян Л.Д., (Дата) года рождения, зарегистрировано транспортное средство – легковой автомобиль <...> <...>, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак № регион; VIN №; номер кузова №; номер двигателя №; объем двигателя № см. куб.; мощность двигателя № л.с.; свидетельство о регистрации транспортного средства, серия и номер регистрационного документа: №; дата выдачи регистрационного документа (Дата) (т.1, л.д.208-209).

На основании постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств, вынесенного судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП <...> УФССП России по <...> от (Дата), объявлен запрет на регистрационные действия и действия по исключению из госреестра легкового автомобиля <...> <...>, г/н №, VIN № (т.1, л.д.127).

Из писем исх.№1504152 от 27 ноября 2017 года и исх.№1543045 от 21 декабря 2017 года Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области следует, что на принудительном исполнении находится сводное исполнительное производство №-ИП/СД, в состав которого входит исполнительное производство №-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 16 мая 2016 года, выданного Первомайским районным судом г.Пензы о наложении ареста на имущество должника Петросян Л.Д. в качестве обеспечения иска в пользу ООО ИСК «Ирбис». В ходе исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 26 мая 2016 года допущена ошибка в имени и отчестве должника. Вынесенным 26 мая 2016 года постановлением о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о возбуждении исполнительного производства от 26 мая 2016 года внесены изменения, где вместо должника Ф.И.О.5 был указан Петросян Л.Д.. В рамках сводного исполнительного производства в отношении должника были сделаны соответствующие запросы в регистрирующие органы и кредитные организации. По информации из кредитных организаций: ЗАО ВТБ-24, «Тинькофф Кредитные Системы Банк (ЗАО), ОАО АКБ «Росбанк», ОАО АКБ «Инвестиционный торговый банк», ЗАО «Райффайзенбанк», ЗАО АКБ «Экспресс-Волга», ОАО «МДМ Банк», ОАО «СМП Банк», ОАО «НБД-Банк», ОАО «Россельхозбанк», ОАО Банк «Кузнецкий» у должника расчетные счета отсутствуют. Согласно ответу из налогового органа должник индивидуальным предпринимателем не является. Выходом по адресу: <...>, установлено, что исполнить требования, указанные в исполнительном документе от 16 мая 2016 года, судебному приставу-исполнителю не представилось возможным. Должник отсутствовал по месту регистрации. Родственница должника Ф.И.О.6 дала объяснение о том, что Петросян Л.Д. по данному адресу не

проживает. 31 июня 2016 года должник Ф.И.О.4 Л.Д. явился на прием к судебному приставу-исполнителю для дачи объяснения. В тот же день должнику лично под роспись было вручено требование с обязательствами находиться по адресу: <...>, для проверки его имущественного положения. 27 июля 2017 года судебным приставом-исполнителем совместно со взыскателем осуществлен выход по адресу: <...>, должника дома застать не удалось. В доме находились родственники должника Ф.И.О.4 Л.Д. Со слов родственников Петросян Л.Д. зарегистрирован в данном жилом помещении, но проживает отдельно. Во дворе дома находилось автотранспортное средство <...> <...>. Родственники пояснили, что автомобиль зарегистрирован на Петросян Л.Д.. Согласно сведениям, полученным из ГИБДД УМВД России по Пензенской области, установлено, что за должником Петросян Л.Д. зарегистрировано транспортное средство – автомобиль марки <...> <...>, 2004 года выпуска, государственный регистрационный знак № регион, VIN №. 24 августа 2017 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении данного транспортного средства. Согласно базе АИС ФССП России по Пензенской области был получен отказ в исполнении вышеуказанного постановления по причине того, что транспортное средство №, <...> <...> не было найдено. На основании полученного ответа судебным приставом-исполнителем направлено в органы ГИБДД на бумажном носителе повторное постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства, о чем свидетельствует реестр отправки от 27 августа 2016 года, однако ответа из ГИБДД получено не было. 15 сентября 2017 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство №. Данное исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного листа от 11 сентября 2017 года, выданного Пензенским районным судом Пензенской области о наложении ареста на автомобиль <...> <...> в качестве обеспечения иска ООО ИСК «Ирбис». 15 сентября 2017 года судебным приставом-исполнителем был осуществлен выход по месту нахождения вышеуказанного транспортного средства. Составлен акт о наложении ареста (описи имущества). 24 октября 2017 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении данного автомобиля. По состоянию на 27 ноября 2017 года остаток задолженности по исполнительному производству №-ИП, возбужденному на основании исполнительного листа от 20 февраля 2017 года, выданного Первомайским районным судом г.Пензы о взыскании задолженности с Ф.И.О.4 Л.Д. по договору подряда от 24 <...> года в пользу ООО ИСК «Ирбис» составляет всего 555385 рублей 16 копеек. Добровольно должник отказывается исполнять решение Первомайского районного суда г.Пензы от 20 февраля 2017 года (т.1, л.д.205-206; т.2, л.д.2-3).

Допрошенные в судебном заседании представители Первомайского РОСП УФССП России по Пензенской области судебные приставы-исполнители Безумова И.А. и Родионова А.Н. полностью подтвердили информацию, представленную в ответах исх.№1504152 от 27 ноября 2017 года и исх.№1543045 от 21 декабря 2017 года Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области. Дополнительно судебный пристав-исполнитель Родионова А.Н. добавила, что должник Петросян Л.Д. знал о возбужденном исполнительном производстве, поскольку он присутствовал в суде, по месту регистрации ему направлялись постановление о возбуждении исполнительного производства с исправлением, постановление о запрете на регистрационные действия, 31 мая 2016 года ему лично вручено требование. Кроме того, Ф.И.О.4 Л.Д. приходил в Первомайского РОСП г.Пензы, где знакомился с исполнительным производством, ему были выданы все исполнительные документы.

Согласно договору купли-продажи автомобиля от (Дата) Петросян Л.Д. (покупатель) приобрела у Петросян Л.Д. (продавца) за 15000 рублей автомобиль модели <...> <...>, государственный регистрационный знак №, 2004 года выпуска, VIN № (т.1, л.д.114).

Из расписки от (Дата) следует, что Петросян Л.Д. получил от Петросян Л.Д. за продажу автомобиля <...> года выпуска, VIN №, денежные средства в размере 15000 рублей. Общая стоимость автомобиля составила 350000 рублей. Автомобиль находится в неисправном состоянии, требуется капитальный ремонт двигателя. Данной распиской подтверждается, что денежные средства в размере 335000 рублей были получены Петросян Л.Д. ранее в качестве долга и по соглашению стороны засчитывают эти денежные средства в счет покупной цены автомобиля (т.1, л.д.113).

Согласно карточке транспортного средства владельцем автомобиля <...>, государственный регистрационный знак №, 2004 года выпуска, VIN №, является Петросян Л.Д., (Дата) года рождения, которая приобрела данный автомобиль на основании договора, совершенного в простой письменной форме от 07 сентября 2016 года, за 15000 рублей /свидетельство о регистрации №/ (т.1, л.д.21).

Из ответа № от 25 декабря 2017 года УГИБДД УМВД России по Пензенской области установлено, что сведения о наложении (снятии) ограничений на осуществление регистрационных действий в отношении транспортных средств направляются службой судебных приставов-исполнителей в федеральную базу данных транспорта в автоматическом режиме с помощью средств электронного взаимодействия ФССП и Госавтоинспекции. Вместе с тем, в работе системы фиксируются технические сбои, что приводит к ситуациям, что наложение (снятие) ограничений в автоматическом режиме не происходит. В случае, если ограничение на осуществление регистрационных действий в отношении транспортного средства не наложено с помощью средств электронного взаимодействия, ФССП направляет в адрес Госавтоинспекции постановление о наложении ограничений на бумажном носителе. При поступлении постановления о наложении ограничений в адрес Госавтоинспекции, его исполнение организуется сотрудниками в ручном режиме.

Постановление судебного пристава от 24 августа 2016 года о запрете на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства марки <...>, идентификационный номер (VIN) №, государственный регистрационный знак №, а также запрос о наличии зарегистрированных средств за гражданином Петросян Л.Д. в канцелярию УГИБДД УМВД России по Пензенской области не поступали.

10 сентября 2016 года при перерегистрации указанной автомашины с Петросян Л.Д. на Петросян Л.Д. транспортное средство было предоставлено на осмотр, в соответствии с требованиями п.п.39, 40 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Госавтоинспекции, утвержденного Приказом МВД России от 07 августа 2013 года №605. Подтверждающая отметка должностного лица, производившего осмотр, имеется в заявлении, поданном Петросян Л.Д. в МРЭО ГИБДД (г.Заречный) (т.2, л.д.29-30).

Из ответа №13/14783 от 15 декабря 2017 года МРЭО УМВД России по Пензенской области следует, что по состоянию на 13 декабря 2017 года согласно сведениям Федеральной информационной системы Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (ФИС ГИБДД-М), транспортное средство <...> <...> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, государственный регистрационный знак №, (Дата) зарегистрировано за гражданкой Петросян Л.Д., (Дата) года рождения, зарегистрированной по адресу: <...>. На вышеуказанное транспортное средство наложены следующие запреты на регистрационные действия: 11 сентября 2017 года Пензенским районным судом Пензенской области; 24 октября 2017 года судебным приставом – исполнителем Безумова И.А., исполнительное производство №-ИП от (Дата) (т.1, л.д.245).

В соответствии со ст.153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Частью 3 статьи 17 Конституции РФ установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Данному конституционному положению корреспондирует п.3 ст.1 ГК РФ, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п.2 ст.10 ГК РФ).

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст.223 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Между тем, в соответствии с п.1 ст.223 ГК РФ право собственности на транспортное средство возникает из сделок после их заключения и передачи имущества, а не после их регистрации органами внутренних дел.

В силу п.п.1, 2 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, в отношении которого собственник вправе по своему усмотрению совершать любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, распоряжаться имуществом иным образом.

Гражданский кодекс РФ и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято собственником с регистрационного учета в органах ГИБДД. И сама по себе регистрация транспортного средства не является государственной регистрацией имущества, в том смысле, в котором в силу закона порождает права собственности (ст.164, п.2 ст.223 ГК РФ).

В соответствии со ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Сторона, из поведения которой явствует её воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении её воли.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий её недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, в иных предусмотренных законом случаях.

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительность сделки не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает её действие на будущее время.

Суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2 настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Согласно ст.168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных п.2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п.1 ст.10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п.п.1 или 2 ст.168 ГК РФ).

Представить истца считает, что вышеуказанная сделка не отвечает требованиям ст.10 ГК РФ, имеет все признаки недействительности в соответствии со ст.ст.168, 170 ГК РФ, поскольку заключена между близкими родственниками Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. с целью сокрытия имущества (автомобиля) от обращения на него взыскания.

Из материалов дела установлено, что оспариваемый договор купли-продажи автомобиля от (Дата) был заключен между Ф.И.О.4 Л.Д. и Ф.И.О.4 Л.Д. в период рассмотрения Первомайским районным судом г.Пензы гражданского дела по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда.

Также в данный период времени в рамках вышеуказанного гражданского дела судом частично удовлетворено заявление истца ООО ИСК «Ирбис» о принятии мер по обеспечению иска и наложен арест на имущество, принадлежащее Ф.И.О.4 Л.Д. в пределах цены иска в размере 520000 рублей.

Из представленных представителем истца материалов гражданского дела №2-1481/16 по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда следует, что Петросян Л.Д. являлся участником данного гражданского дела. Ему было известно не только о предъявленных к нему требованиях, но и о наложении ареста на его имущество. Кроме того, он участвовал в этом деле как лично, так и с участием своего представителя, и получал уведомления о судебных заседаниях. Ф.И.О.4 Л.Д. лично и через своего представителя ознакомился с материалами дела. В своих возражениях от 06 октября 2017 года Ф.И.О.4 Л.Д. указал, что на 16 мая 2016 года ему было достоверно известно об обеспечительных мерах в отношении его имущества в пределах заявленных исковых требований.

Также ответчику Петросян Л.Д. было известно о возбужденном исполнительном производстве по обеспечению иска и наложении ареста на его имущество. Данные обстоятельства подтверждаются показаниями судебного пристава-исполнителя Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Родионова А.Н., а также ответами исх.№15041524152 от 27 ноября 2017 года и исх.№1543045 от 21 декабря 2017 года из Первомайского РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области. Кроме того, в судебном заседании ответчик Петросян Л.Д. подтвердил факт личного подписания и получения им от судебного пристава-исполнителя требования о предъявлении имущества для ареста от 31 мая 2016 года в рамках возбужденного исполнительного производства, ошибочно адресованного его отцу – Ф.И.О.4 Д.Л. (т.1, л.д.143).

Суд соглашается с позицией представителя истца, и считает, что доводы ответчика Петросян Л.Д. о том, что он не знал и не мог знать о принятых обеспечительных мерах, противоречат материалам гражданского дела №2-1481/16, из которых следует, что ответчик активно и умело пользовался предоставленными правами (предпринял меры по передачи дела в другой суд, будучи извещенным о дате судебного разбирательства не явился в судебное заседание, таким образом, было вынесено заочное

решение, ходатайствовал об отмене заочного решения и т.д.), то есть вполне осознавал смысл совершаемых им процессуальных действий, имел профессионального представителя и не мог не знать о принятых судом обеспечительных мерах.

Суд считает, что ответчику Петросян Л.Д., как и её брату, Петросян Л.Д., на момент заключения договора купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2016 года, было достоверно известно о находящемся в производстве Первомайского районного суда г.Пензы гражданском деле по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда. Данный факт находит свое подтверждение в её встречном исковом заявлении и возражениях на исковое заявление её представителя Керженова Г.Р. от 18 октября 2017 года.

Следует отметить, что при совершении крупной сделки, связанной с приобретением автомобиля, покупатель и продавец вправе были самостоятельно обратиться к открытым источникам с целью получения сведений о наложении ареста на автомобиль. Кроме того, на сайте ФССП России ответчики имели возможность ознакомиться с перечнем исполнительных производств в отношении продавца.

Вышеизложенное свидетельствует об осведомленности продавца Петросян Л.Д. и покупателя Петросян Л.Д. о наличии обременения на автомобиль при совершении сделки.

Из договора купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2016 года, заключенного между ответчиками, следует, что цена, за которую был продан автомобиль, составляет 15000 рублей.

Согласно сведениям с сайтов продаж подержанных аналогичных автомобилей, предоставленных представителем истца, установлено, что их цена составляет от 580000 до 780000 рублей, а цена неисправного автомобиля – от 200000 до 300000 рублей.

Из ответа исх.№496/16 от 25 октября 2017 года ООО «Лаборатория судебной экспертизы», представленного ответчиками, следует, что среднерыночная стоимость автомобиля <...> года выпуска, объемом двигателя 3,3 л.с., с автоматической коробкой передач, находящегося в удовлетворительном техническом состоянии (требует капитального ремонта двигателя), на апрель 2016 года, согласно сбора информации об аналогичных продажах (предложениях), составляет 400000 рублей (т.1, л.д.191).

Из показаний ответчиков в судебном заседании стало известно, что автомобиль был неисправен и ответчиком Петросян Л.Д. после его приобретения за счет собственных средств был осуществлен в ООО «Металлпремиум» капитальный ремонт двигателя. Стоимость ремонта составила 110900 рублей, а стоимость запасных частей – 384600 рублей.

Согласно заказ-наряду №137 от 10 сентября 2016 года и акту выполненных работ №155 от 30 сентября 2016 года ООО «Металлпремиум» ремонт автомобиля <...> <...>, государственный регистрационный знак №, 2004 года выпуска, VIN №, составляет 110900 рублей 00 копеек (т.2, л.д.60, л.д.61-62).

Согласно товарному чеку от 13 сентября 2016 года ИП Морозов А.В. стоимость запасных частей для автомобиля <...> года выпуска, VIN № составляет 384600 рублей 00 копеек (т.2, л.д.59).

На основании сведений о юридическом лице из ЕГРЮЛ Общество с ограниченной ответственностью «Металлпремиум» (далее – ООО «Металлпремиум») /юридический адрес: 440513, Пензенская область, Пензенский район, с.Засечное, ул.Звездная, 4-44, ОГРН 1145809000160, ИНН 5829901856, КПП 582901001/ прекратило свою деятельность 28 декабря 2016 года в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (т.1, л.д.84-86).

В соответствии с п.п.1, 2 ст.21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего

решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении).

Анализируя предоставленные сторонами доказательства, суд считает, что цена автомобиля, в том числе неисправного, значительно выше той, которая указана в договоре купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2016 года. Она явно и заведомо для покупателя не соответствовала рыночной цене на подобные автомобили. Доказательств того, что стороны пришли к соглашению об иной цене, отличной от 15000 рублей, последними не представлены. Сам договор не содержит указаний на то, что автомобиль передается в неисправном состоянии, и что из этого факта сформирована цена автомобиля. Ответчики не представили доказательств неисправности автомобиля, а представленные суду заказ-наряд, акт выполненных работ и товарный чек не могут являться надлежащим доказательством ремонта автомобиля в силу того, что не отвечают требованиям относимости и допустимости, а именно: не представлены документы об оплате данных работ и товаров, не представлены доказательства возникновения недостатков до момента заключения договора купли-продажи.

Судом установлено, что заказ-наряд и акт выполненных работ оформлены от недействующей организации. Деятельность ООО «Металлпремиум» прекращена 28 декабря 2016 года в связи с исключением с ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», то есть за год до исключения из ЕГРЮЛ организация не осуществляла никакой деятельности, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Покупка имущества по заниженной в десятки раз цене явно не является стандартом поведения среднего разумного участника оборота.

Приобретая автомобиль по сделке по цене 15000 рублей явно не соответствующей рыночной, приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что не проявление покупателем должной степени заботливости и осмотрительности, осведомленность о долгах и спорах продавца – своего брата Петросян Л.Д., совершение сделки на явно нерыночных условиях свидетельствуют о том, что ответчик Петросян Л.Д. не может быть признана добросовестным приобретателем.

В подтверждении расчетов за проданный автомобиль стороны представили в материалы дела расписку от 10 мая 2016 года.

Данная расписка не может рассматриваться как надлежащее доказательство передачи денежных средств за проданный автомобиль в силу следующего.

Судом установлено, что стороны после якобы передачи денежных средств 10 мая 2016 года не совершили действий по регистрационному учету транспортного средства в

органах ГИБДД, чем нарушили Порядок регистрации транспортных средств, утвержденный Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года №1001 (с изменениями и дополнениями).

Нахождение автомобиля на момент составления расписки – 10 мая 2016 года в г.Кузнецке Пензенской области в неисправном состоянии, что якобы препятствовало регистрации автомобиля в органах ГИБДД, как заявляют ответчики, также не подтверждено какими-либо доказательствами отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Из содержания расписки от 10 мая 2016 года следует, что денежные средства в размере 335000 рублей были получены Петросян Л.Д. ранее в качестве долга от Петросян Л.Д., и по соглашению стороны засчитывают эти денежные средства в счет покупной цены автомобиля.

Однако вышеуказанное содержание расписки не отражено в договоре купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2016 года, расписка была представлена в материалы дела только после того, как по делу был установлен полный перечень юридически значимых фактов (рыночная цена автомобиля, приобщен договор купли-продажи и т.д.).

Следует отметить, что показания ответчиков на протяжении всего судебного разбирательства носили противоречивый характер. На первых судебных заседаниях ответчики поясняли, что цена автомобиля в 15000 рублей обусловлена тем, что автомобиль продавался в неисправном состоянии и не заявляли о цене автомобиля в 350000 рублей. После приобщения к материалам дела документов о рыночной стоимости неисправного автомобиля их позиция поменялась, и в суд была предоставлена расписка от 10 мая 2016 года, якобы составленная за несколько месяцев до заключения договора купли-продажи автомобиля от (Дата), где цена автомобиля определена в 350000 рублей.

Суд считает, что представленная расписка от (Дата) не может рассматриваться в качестве доказательства возмездной сделки, поскольку сторонами не представлено документов, подтверждающих передачу денежных средств в размере 335000 рублей, указанных в данной расписке, которые Петросян Л.Д. получил в долг от Петросян Л.Д..

Из материалов дела и показаний ответчиков стало известно, что Петросян Л.Д. после приобретения автомобиля <...> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, государственный регистрационный знак №, был произведен дорогостоящий ремонт на сумму более 400000 рублей. Однако подтверждающих документов об его оплате ответчиком не представлено. Доказательств получения покупателем Петросян Л.Д. дохода, достаточного для оплаты дорогостоящей покупки и последующего ремонта, всего в сумме более 800000 рублей, суду не представлено. В свою очередь, Петросян Л.Д. сведений о своем месте работы суду не представила, официально в браке не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Также она не подтвердила наличие заработной платы в размере 15000 рублей, о которой заявляла в судебном заседании. Не было представлено сведений о наличии вкладов в банках, о получении кредитных средств, необходимых для покупки данного автомобиля и его ремонта.

Согласно сведениям об индивидуальном предпринимателе из ЕГРИП индивидуальный предприниматель Петросян Л.Д. (ОГРНИП №, ИНН №, дата постановки на учет в налоговом органе – 26 ноября 2012 года) прекратила свою деятельность 16 декабря 2015 года (т.1, л.д.97-98).

Судом принимается во внимание то обстоятельство, что участники оспариваемой сделки - продавец Петросян Л.Д. и покупатель Петросян Л.Д. являются родными братом и сестрой, то есть близкими родственниками, что не оспариваются самими ответчиками. Материалы дела и показания самих сторон свидетельствуют о том, что между ними сложились тесные доверительные отношения, поскольку фактически долгое время проживали совместно в одном доме по адресу: <...>.

Суд считает, что оспариваемый договор купли-продажи автомобиля, заключенный между близкими родственниками по заведомо заниженной цене с иными выше

установленными по делу обстоятельствами свидетельствует о том, что сделка не может быть признана совершенной добросовестным приобретателем и её оформление имело основную цель – исключить возможность обращения взыскания на имущество в пользу истца.

Применительно к договору купли-продажи (ст.454 ГК РФ) мнимость сделки исключает намерение продавца прекратить свое права собственности на предмет сделки и получить от покупателя денежные средства, а покупатель со своей стороны не намерен приобрести право собственности на предмет сделки, и не передает продавцу какие-либо денежные средства.

Материалы дела свидетельствуют, что продавец - Петросян Л.Д. не намеревался создать надлежащие правовые последствия, и продолжал пользоваться спорным автомобилем <...> <...> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, государственный регистрационный знак №.

Данные выводы суда подтверждаются содержащимся в материалах дела постановлением по делу об административном правонарушении № от 16 марта 2017 года, из которого следует, что Петросян Л.Д. (Дата) в 22 часа 40 минут по адресу: <...>, управлял автомобилем <...> <...>, государственный регистрационный знак №, не имея при себе страхового полиса «ОСАГО», в связи с чем был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 рублей (т.1, л.д.58).

Кроме того, Петросян Л.Д. продолжал нести расходы по содержанию спорного проданного автомобиля. Согласно страховому полису серии № страхователем автомобиля <...>, государственный регистрационный знак №, является Петросян Л.Д., срок действия страхового полиса с 15 апреля 2017 года по 14 апреля 2018 года (т.2, л.д.35-36).

Согласно п.86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (п.1 ст.170 УК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида её формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании п.1 ст.170 ГК РФ.

Допрошенный в судебном заседании свидетель В.Ю.А. пояснил, что является соседом семьи Ф.И.О.4. Петросян Л.Д. вместе со своей семьей проживает у родителей. Он видел, как Петросян Л.Д. управляет автомобилем <...>, а также ещё одним автомобилем зеленого цвета. У мужа Петросян Л.Д. имеется автомобиль, которым также управляет Петросян Л.Д.. Не помнит, когда у Петросян Л.Д. появился автомобиль <...>. Догадывается, что данный автомобиль Петросян Л.Д. приобрела у своего брата Петросян Л.Д., поскольку ранее последний постоянно управлял им, однако об обстоятельствах приобретения Петросян Л.Д. автомобиля <...> ему неизвестны. Вместе с Петросян Л.Д. управлял автомобилем и её брат Ф.И.О.4 Гарик. С начала лета 2017 года он не видел ни сам автомобиль <...>, ни чтобы кто-то из семьи Ф.И.О.4 управлял им. О неисправностях и ремонте автомобиля <...> ему ничего неизвестно и никто из семьи Ф.И.О.4 ему об этом не говорил.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К.Н.А. пояснила, что с марта 2017 года она знает Петросян Л.Д., как свою клиентку, поскольку ранее ей оказывала услуги, работая мастером ногтевого сервиса у индивидуального предпринимателя Новичкова С.А.

в школе-студии «Нел-Профи» по адресу: г.Пенза, ул.Кирова, д.30. Поддерживает с ней дружеские отношения. Ей известно, что у Петросян Л.Д. имеется автомобиль <...>, которым она управляет. Два раза (в марте 2017 года и в конце июня – начале июля 2017 года) Петросян Л.Д. подвозила её на данном автомобиле. Со слов Петросян Л.Д. ей стало известно, что автомобиль <...> она приобрела у своего брата. Приобретение автомобиля оказалось неудачным, поскольку в него было много вложений.

Анализируя показания свидетелей В.Ю.А. и К.Н.А., суд приходит к выводу, что данные свидетели не опровергают отсутствие намерения у ответчиков создания надлежащих правовых последствий совершенной спорной сделкой.

Из показаний ответчика Петросян Л.Д. установлено, что он в августе 2016 года также произвел отчуждение принадлежащего ему автомобиля <...>, государственный регистрационный знак № регион, <...> года выпуска, в тот же период, что и спорный автомобиль <...>, государственный регистрационный знак № регион, 2004 года выпуска, то есть в период рассмотрения Первомайским районным судом г.Пензы гражданского дела по иску ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. о взыскании задолженности по договору подряда.

Как следует из материалов исполнительного производства у Ф.И.О.4 Петросян Л.Д. иного имущества, кроме указанных автомобилей, не было, официального дохода не имел, а автомобили были единственным имуществом, за счет которого возможно удовлетворение требований ООО ИСК «Ирбис». Несмотря на это, в период судебного разбирательства Ф.И.О.4 предпринял меры по отчуждению всего принадлежащего ему имущества. Суд считает, что указанные действия Петросян Л.Д. по отчуждению имущества совершены во избежание обращения взыскания на движимое имущество пользу кредиторов и не могут быть признаны добросовестными.

Учитывая, вышеизложенные обстоятельства и исходя из имеющихся в деле материалов, суд приходит к выводу, что при оформлении договора купли-продажи автомобиля от 07 сентября 2016 года ответчиками Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. преследовалась цель сокрытия имущества Петросян Л.Д. от обращения на него взыскания по требованиям кредитора ООО ИСК «Ирбис».

Кроме того, принимая во внимание, что, несмотря на формальное оформление сделки между Ф.И.О.4 Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. по приобретению последней автомобиля <...>, 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, государственный регистрационный знак №, не может быть признана совершенной добросовестно, так как отвечает всем признакам мнимости: цена явно и заведомо не соответствует рыночной, сделка совершена фактически безвозмездно, совершена в период рассмотрения дела о взыскании долга с ответчика, совершена между близкими родственниками на явно нерыночных условиях, стороны не создали надлежащих правовых последствий (продавец продолжал пользоваться имуществом, покупатель не передал денежные средства).

В силу п.п.7, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п.1 ст.10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п.1 или 2 ст.168 ГК РФ)

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст.10 и п.п.1 или 2 ст.168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам ст.170 ГК РФ)

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты прав и законных интересов кредиторов, по требованию кредитора

может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения исполнительного производства сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение имущества должника с целью отказа во взыскании кредитором.

Учитывая обстоятельства данного дела, что целью заключения вышеуказанного договора купли-продажи автомобиля было намерение ответчиков Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. скрыть автомобиль <...>, государственный регистрационный знак №, идентификационный номер (VIN) № от обращения на него взыскания по требованию истца ООО ИСК «Ирбис», в силу положений ст.10 ГК РФ, суд расценивает действия ответчиков как злоупотребление правом и нарушение прав ООО ИСК «Ирбис».

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО ИСК «Ирбис» к Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки подлежат удовлетворению, а исковые требования, заявленные во встречном иске Петросян Л.Д. к ООО ИСК «Ирбис» о признании добросовестным приобретателем, - отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ирбис» к Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, - удовлетворить.

Признать недействительной сделку от 07 сентября 2016 года купли-продажи автомобиля <...>, государственный регистрационный знак №, идентификационный номер (VIN) №, заключенную между Петросян Л.Д. и Петросян Л.Д..

Применить последствия недействительности данной сделки, в виде возврата, полученного сторонами по сделке: возложить обязанность на Петросян Л.Д. возвратить в собственность Петросян Л.Д. автомобиль <...>, государственный регистрационный знак №, идентификационный номер (VIN) №, возложить обязанность на Петросян Л.Д. возвратить Петросян Л.Д. денежную сумму в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В удовлетворении исковых требований Петросян Л.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ирбис» о признании добросовестным приобретателем, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Пензенский районный суд <...> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

В окончательной форме решение принято 05 марта 2018 года.

Председательствующий