

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 декабря 2020 года

Первомайский районный суд г. Пензы в составе:

председательствующего судьи Федько Н.В.,

при секретаре

Константиновой М.С.,

с участием представителя истца ООО СК «Феникс» Боташовой А.М., действующей на основании доверенности №93 от 29.06.2020, ответчика Бычкова А.И., представителей ответчика Крайновой А.В., Щедриной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское дело №2-1776/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Феникс» к Бычкову Алексею Ивановичу о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

ООО СК «Феникс» обратилось в суд с вышеназванным иском, указывая, что между ООО СК «Феникс» и ИП Бычковым А.И. была достигнута договоренность о выполнении строительно-монтажных работ по реконструкции тепловых сетей на объектах в г. Нижний Новгород с последующим намерением заключить договор подряда в срок до 06.08.2019. В качестве подрядчика для производства ремонтных работ предполагалось привлечь ответчика.

В период с 30.09.2019 по 10.01.2020 ООО СК «Феникс» были переданы ИП Бычкову А.И. денежные суммы в качестве предоплаты (аванса) за выполнение работ, которые подтверждаются платежными документами: платежным поручением №171234 от 30.09.2019 на сумму 106000 руб., платежным поручением №171297 от 03.10.2019 на сумму 53000 руб., платежным поручением №17418 от 17.10.2019 на сумму 50 000 руб., платежным поручением № 171482 от 28.10.2019 на сумму 40 000 руб., платежным поручением №171710 от 18.11.2019 на сумму 159000 руб., платежным поручением №172015 от 06.12.2019 на сумму 250000 руб., платежным поручением №172038 от 06.12.2019 на сумму 100 000 руб., платежным поручением №172087 от 10.12.2019 на сумму 127 000 руб., платежным поручением №172310 от 27.12.2019 на сумму 300 000 руб., платежным поручением №172419 от 30.12.2019 на сумму 50000 руб., платежным поручением №33 от 10.01.2020 на сумму 150000 руб.

13.02.2020 ООО СК «Феникс» направило по почте в адрес ИП Бычкова А.И. письмо исх. №146 с просьбой предоставить закрывающие документы на оплаченную сумму либо вернуть суммы в срок не позднее пяти рабочих дней со дня получения письма. Данное сообщение ответчиком получено не было, о чем свидетельствует вернувшееся заказное письмо. В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств и незаконным удержанием денежных средств истец обратился с требованием (исх. №327 от 14.04.2020) возратить сумму неосновательного обогащения в сумме 1 441 000 руб. либо предоставить акт выполненных работ на указанную сумму. Ввиду того, что от подписания договора на производство ремонтных работ ИП Бычков А.И. уклонился, работы не выполнил, не возвратил сумму аванса, со стороны ответчика ИП Бычкова А.И. имеется неосновательное обогащение.

Представитель истца Боташева А.М., действующая на основании доверенности от 29.06.2020, исковые требования поддержала по доводам, изложенным в иске.

Ответчик Бычков А.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указывая, что до начала 2020 года он являлся индивидуальным предпринимателем. В 2019 году между ним и ООО СК «Феникс» был заключен договор подряда на выполнение демонтажных и монтажных работ теплотрассы на трех объектах, расположенных в г. Нижний Новгород: Московское шоссе, ул. Ленина, 9, ул. Ленина, 64. Были согласованы сроки выполнения работ: октябрь, ноябрь и декабрь 2019 года. Договор был заключен устно, так как и ранее в 2018 году он выполнял работы для ООО СК

«Феникс» на основании устной договоренности. Работы выполнялись из материалов, предоставляемых заказчиком АО «Теплоэнерго». ООО СК «Феникс» снимало ему и его работникам квартиру в г. Нижний Новгород, предоставляло автомобиль, что подтверждается доверенностью. Цена договора составила 1 441 000 руб. Все работы им были закончены в декабре 2019 года.

Представители ответчика Крайнова А.В. и Щедрина О.А., действующие на основании доверенности от 02.09.2020, в судебном заседании возражали против исковых требований, указывая, что истцом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих перечисление денежных средств ответчику на протяжении пяти месяцев вследствие ошибки или неправомерных действий работников истца или иных лиц, ответственных за осуществление перечислений денежных средств, как и не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недобросовестности действий, приведших к неосновательному обогащению ответчика. Перевод денежных средств истцом ответчику являлся актом добровольного и намеренного волеизъявления истца, поскольку, осуществляя перевод денежных средств истцу, требовалось совершить ряд действий, в том числе подтвердить операцию по перечислению денежных средств, при этом за период с сентября 2019 по январь 2020 года истцом было совершено 12 платежей, и, являясь коммерческой организацией, истец не мог знать, кому он перечисляет денежные средства, однако никаких мер по возврату денежных средств истец не предпринимал, продолжая осуществлять переводы. При таких обстоятельствах, а также при том, что выплаты ответчику осуществлялись истцом регулярно в течение длительного периода (с 30.09.2019 по 10.01.2020), перечисляя денежные суммы ответчику, истец не мог не быть осведомлен об отсутствии оснований для этих перечислений, о получателе денежных средств, то есть производил их фактически безвозмездно, при сознании отсутствия обязательств перед ответчиком и какого-либо встречного обязательства последнего. Таким образом, истец, зная об отсутствии обязательств не вправе требовать перечисленных денежных средств с ответчика в силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ. Тем не менее, в судебном заседании представитель истца не отрицал, что ответчик действительно проводил работы по капитальному ремонту трех объектов теплотрасс, а также представитель истца признал выполнение истцом работ на сумму 1 000 000 руб. Сам истец в досудебных претензиях указывал на необходимость предоставления закрывающих документов, что в совокупности свидетельствует о наличии между сторонами договорных отношений. Перечисление денежных средств в качестве аванса при отсутствии заключенного договора и их последующее взыскание с начислением процентов спустя почти год после фактической передачи денег нельзя признать соответствующим обычным хозяйственным отношениям.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 1102 ГК РФ, возлагается на истца.

Для установления факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у ответчика оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение денежных средств, а значимыми для дела являются обстоятельства: в связи с чем, и на каком основании истец вносил денежные средства на счет ответчика, в счет какого обязательства перед ответчиком. При этом для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие возмездных отношений между ответчиком и истцом, так как не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) возлагается на ответчика.

В судебном заседании установлено, что платежным поручением №171234 от 30.09.2019 на сумму 106000 руб., платежным поручением №171297 от 03.10.2019 на сумму 53000 руб., платежным поручением №17418 от 17.10.2019 на сумму 50 000 руб., платежным поручением № 171482 от 28.10.2019 на сумму 40 000 руб., платежным поручением №171710 от 18.11.2019 на сумму 159000 руб., платежным поручением №172015 от 06.12.2019 на сумму 250000 руб., платежным поручением №172038 от 06.12.2019 на сумму 100 000 руб., платежным поручением №172087 от 10.12.2019 на сумму 127 000 руб., платежным поручением №172310 от 27.12.2019 на сумму 300 000 руб., платежным поручением №172419 от 30.12.2019 на сумму 50000 руб., платежным поручением №33 от 10.01.2020 на сумму 150000 руб. ООО СК «Феникс» ИП Бычкову А.И. были перечислены денежные средства на общую сумму 1 441 000 руб. (л.д. 10-21). Факт получения денежных средств ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспаривался. В платежных поручениях в назначении платежа указано: «оплата по договору субподряда от 06.08.2019 №СК/СПД-10/2019».

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает, что перечисленные денежные средства являлись авансовыми платежами в счет заключения в будущем договора подряда, договор подряда заключен не был, в связи с чем у ответчика возникло неосновательное обогащение.

Между тем, анализ представленных ответчиком доказательств свидетельствует о сложившихся между сторонами правоотношениях по договору субподряда. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что 29.08.2019 между АО «Теплоэнерго» (г. Нижний Новгород) и ООО СК «Феникс» был заключен договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ №382/19-ЕП от 29.08.2019. Предметом договора в соответствии с п. 1. 1 договора являлись работы по реконструкции квартальной теплотрассы отопления от котельной по пр. Ленина, 5А, участок от ТК-6 в 9 м на юг от восточного угла ж.д. №9А по пр. Ленина до ТК-6-1 в 14 м на юг от восточного угла ж.д. №9 по пр. Ленина; квартальной теплотрассы отопления от котельной по ул. Геройская, 11 (УТ-1), участок от ТК-32 у д. 64 по пр. Ленина до стены д. 66 по пр. Ленина; квартальной теплотрассы отопления и ГВС от котельной ул. Красных зорь, 4а, участок от УТ-4 у д. 211 по Московскому шоссе до ввода в д. 193 по Московскому шоссе.

Для выполнения субподрядных работ на указанных объектах ООО СК «Феникс» был привлечен ИП Бычков А.И., который в период с октября по декабрь 2019 года выполнял субподрядные работы по реконструкции указанных теплотрасс, за что ООО СК «Феникс» и были перечислены Бычкову А.И. денежные средства в сумме 1 441 000 рублей.

Указанные обстоятельства подтвердил в судебном заседании свидетель ССА, который показал, что работает в должности начальника управления по монтажу тепловых сетей и оборудования АО «Теплоэнерго» г. Нижний Новгород. Бычкова А.И. знает, так как он был прорабом на объектах по реконструкции теплотрасс от ООО СК «Феникс». У Бычкова С.А. была бригада из нескольких человек, в том числе сварщиков. Бычковым С.А. выполнялись работы на теплотрассах у домов по пр. Ленина, по Московскому шоссе. Бычков А.И. выполнял работы на трех теплотрассах, работал до конца 2019 года, в январе 2020 года он уже его на этих объектах не видел.

Не доверять показаниям указанного свидетеля у суда нет оснований, так как они последовательны, подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, и согласуются с показаниями других свидетелей.

Свидетели АНА и ШВВ в судебном заседании показали, что Бычков А.И. привлекал их для выполнения ремонтных работ трех теплотрасс в г. Нижний Новгород. Работы производились с сентября по декабрь 2019 года. От ООО СК «Феникс» выполнение работ контролировали Ж и мужчина по имени Михаил.

Согласно путевым листам ООО СК «Феникс» ЖАЮ (инженер) и НМА (мастер участка) направлялись в командировки в г. Нижний Новгород в декабре 2019 года, январе 2020 года.

Ордерами на производство работ №7-1164 от 15.11.2019, №8-1103 от 04.12.2019 подтверждается, что для заказчика АО «Теплоэнерго» производились подрядные работы по адресам: Ответственным от ООО СК «Феникс» указан Бычков А.И.

Акт приемки-передачи объекта производства работ под благоустройство 25.01.2020 подписан представителем подрядчика ООО СК «Феникс» Бычковым А.И.

Фотографией с места производства работ по капитальному ремонту теплотрассы также подтверждается, что работы ведет ООО СК «Феникс», ответственным за производство работ является прораб Бычков А.И.

24.10.2019 письмом исх. №1051 директор ООО СК «Феникс» обратился к директору по строительству АО «Теплоэнерго» с просьбой направить представителя для принятия решения о дальнейшем движении работ, поскольку произвести монтаж тепловой камеры ТК-6 квартальной теплотрассы отопления от котельной по пр. Ленина, 5А, участок ТК-6 в 9 м на юг от восточного угла ж.д. №9А по пр. Ленина не представляется возможным. 28.10.2019 сторонами подписан акт обследования объекта тепловой камеры ТК-6, указанный акт подписан Бычковым А.И. как представителем ООО СК «Феникс».

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 3 ст. 432 ГК РФ установлено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1).

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору

либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

В силу ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

В соответствии со ст. 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

Если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает, что между ООО СК «Феникс» и Бычковым А.И. сложились правоотношения из договора субподряда.

Несмотря на отсутствие письменной формы договора, фактически Бычковым выполнялись работы по реконструкции квартальной теплотрассы от котельной по пр. Ленина, 5А, участок от ТК-6 в 9 м на юг от восточного угла ж.д. №9А по пр. Ленина до ТК-6-1 в 14 м на юг от восточного угла ж.д. №9 по пр. Ленина; квартальной теплотрассы отопления от котельной по ул. Геройская, 11 (УТ-1), участок от ТК-32 у д. 64 по пр. Ленина до стены д. 66 по пр. Ленина; квартальной теплотрассы отопления и ГВС от котельной ул. Красных зорь, 4а, участок от УТ-4 у д. 211 по Московскому шоссе до ввода в д. 193 по Московскому шоссе в г. Нижний Новгород.

К доводам представителя истца о том, что нельзя считать договор субподряда заключенным, поскольку сторонами не согласованы сроки выполнения работ, что является существенным условием договора подряда, суд относится критически, поскольку действия ООО СК «Феникс» по оплате произведенных Бычковым А.И. работ свидетельствуют о подтверждении действия договора субподряда и принятии результата выполненных работ, в связи с чем истец не может ссылаться на незаключенность договора.

Таким образом, поскольку получение Бычковым А.И. денежных средств в сумме 1 441 000 руб. было основано на сделке, заключенной между истцом и ответчиком, то есть возникло из обязательственного правоотношения, нельзя квалифицировать данные денежные средства как неосновательное обогащение. В нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств, подтверждающих перечисление денежных средств ответчику на протяжении пяти месяцев двенадцатью платежами вследствие ошибки или неправомερных действий работников истца или иных лиц, ответственных за осуществление перечислений денежных средств.

Сам по себе факт выполнения работ не в полном объеме, на что ссылался представитель истца в судебном заседании, не свидетельствует о возникшем у ответчика неосновательном обогащении, а является предметом иных правоотношений.

Поскольку полученные Бычковым А.И. денежные средства не являются неосновательным обогащением, оснований для удовлетворения исковых требований ООО СК «Феникс» не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

иск общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Феникс» к Бычкову Алексею Ивановичу о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Первомайский районный суд г. Пензы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 21.12.2020.