



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 56-11-93,  
<http://penza.arbitr.ru/>

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-8933/2019

«19» декабря 2019 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Гук Н.Е.,  
при ведении протокола помощником судьи Аброськиной М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного  
комплекса Краснодарского края «Омега» (Бульвар Надежд, д. 18, Сочи г.,  
Краснодарский край, 354340; ОГРН 1062309026812, ИНН 2309102040)  
к индивидуальному предпринимателю Коякову Сергею Васильевичу (ОГРНИП  
316583500087098, ИНН 583500612210)  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен  
РЕГ.РУ» (Берёзовой рощи проезд, д. 12, эт. 2, комн. 4, Москва г., 125252; ОГРН  
1067746613494, ИНН 7733568767)  
о признании незаконным использование товарного знака и запрете его использования,

У С Т А Н О В И Л:

Непубличное акционерное общество «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском к ИП Коякову С.В. о признании незаконным и нарушающим исключительное право НАО «Центр «Омега» на товарный знак «Бархатные сезоны» по свидетельству Российской Федерации №577143 от 07. 06. 2014 года использование товарного знака «Бархатные сезоны» ИП Кояковым С.В. в сети Интернет на сайте с доменным именем <https://b-h-s.ru> и о запрете использования ИП Кояковым С.В. товарного знака «Бархатные сезоны» в сети Интернет на сайте с доменным именем <https://b-h-s.ru>.

Представители сторон в судебное заседание не явились. О месте и времени судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

От представителя истца поступило письменное заявление об отказе от исковых требований в полном объеме и прекращении производства по делу, поскольку ответчиком в добровольном порядке прекращено использование на страницах сайта с доменным именем <https://b-h-s.ru> обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком №577143 от 07. 06. 2014 года.

Учитывая, что по правилам ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе отказаться от иска, а так же исходя из того, что сделанный представителем истца отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд признает возможным отказ от иска принять.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ отказ от иска и принятие его арбитражным судом является основанием для прекращения

производства по делу.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 31. 07. 2019 года по делу №А49-8933/2019 приняты обеспечительные меры в виде запрета ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» осуществлять действия, связанные с переходом прав администрирования на доменное имя <https://b-h-s.ru> иным лицам, а также передаче поддержки сведений о доменном имени иному регистратору.

По правилам ч. 5 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Как указано в пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 12. 10. 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» исходя из части 5 ст. 96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер. В соответствии с частью 4 ст. 97 АПК РФ копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Поскольку истец отказался от иска, тогда как из смысла ст. 90 АПК РФ следует, что меры по обеспечению иска являются средством, гарантирующим исполнение судебного акта, арбитражный суд приходит к выводу о том, что необходимость в обеспечительных мерах отпала, а потому обеспечительные меры подлежат отмене.

Согласно ст. 333. 40 Налогового кодекса РФ в случае прекращения производства по делу, уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Принять отказ непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» от иска.

Производство по делу по иску непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» к индивидуальному предпринимателю Коякову Сергею Васильевичу о признании незаконным использование товарного знака и запрете его использования прекратить.

Возвратить непубличному акционерному обществу «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Выдать справку.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Арбитражного суда Пензенской области от 31. 07. 2019 года по делу № А49-8933/2019, в виде запрета ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» осуществлять действия, связанные с переходом прав администрирования на доменное имя <https://b-h-s.ru> иным лицам, а также передаче поддержки сведений о доменном имени иному регистратору.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья

Н. Е. Гук